

Comenzamos a desarrollar la idea de la revista *Reseñas* hacia comienzos de 2012. Demandó todo el año resolver aspectos conceptuales, técnicos y financieros.

Dentro de los aspectos conceptuales surgió inmediatamente la pregunta: ¿Estaremos abriendo la caja de Pandora? La ciencia argentina está por supuesto inmersa en nuestra sociedad y todas las características de esta se reflejan en la personalidad y trayectoria de los investigadores más destacados. Estos poseen casi invariablemente fuertes personalidades y sus trayectorias para nada fueron inmunes a los avatares políticos y sus ramalazos en el sistema de Ciencia y Técnica. Al escoger a investigadores de muy larga trayectoria para este primer número de *Reseñas* era inevitable que surgieran hechos como la cesantía del Dr. Houssay, la revolución de 1955, los hechos de la década de 1970, los cambios con el advenimiento de la democracia, los *científicos lavaplatos* de la década de 1990 y la evolución del sector de C&T en el siglo XXI. Era previsible encontrar opiniones y posturas muy disímiles e incluso opiniones “políticamente incorrectas”. ¿Cuál debía ser la línea editorial? La respuesta adoptada fue: *Sin censuras de ningún tipo*. Algunos de los artículos del presente número ilustran los claroscuros de la ciencia en el contexto político de cada momento. Nuestra definición conceptual fue, pues, *los artículos deben mostrar con total libertad la personalidad y las ideas, además de los logros, de los científicos reseñados*. Lógicamente, las opiniones vertidas son responsabilidad exclusiva de cada autor.

Con esta definición, algunos de los aspectos técnicos quedaban claramente definidos. Queríamos reseñas en primera persona, no reportajes, y escritos con la mayor libertad posible por los autores. No hay pues mucha uniformidad entre las distintas reseñas pero su lectura es muy ilustrativa para formarnos una idea de las personalidades, de los *pathos* de los autores. También nos preguntamos sobre las características más técnicas con miras a aprovechar los formidables avances de las tecnologías de la comunicación. En este terreno optamos por una respuesta conservadora, acorde con nuestros recursos humanos y financieros, sin descartar que el formato pueda ir sufriendo una rápida evolución en números posteriores.

Respecto de la financiación, hemos constituido un Cuerpo Editorial y un Comité Científico de carácter *ad honorem*, con lo que los gastos a cubrir son los de una mínima infraestructura de secretaría, de la diagramación de la revista y de la atención de la página web. La versión impresa queda totalmente descartada por los costes involucrados en especial el de distribución. La ayuda del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva nos permite salir en forma electrónica, en formato *pdf*.

Este primer número contiene reseñas escogidas simplemente por cercanía y por rapidez de respuesta. En estos momentos hemos cursado invitaciones para escribir alrededor de 50 reseñas con recepción unánimemente positiva. De entre ellas, las que se recibieron más rápidamente son las que figuran en este número. Con la ayuda del Comité Científico y de nuestros lectores en general iremos definiendo futuras invitaciones; ya hemos llegado a identificar más de 100 investigadores muy prestigiosos de dilatada trayectoria.

Esperamos pues que disfruten de la lectura de las reseñas de Enrique Baran, Daniel Bes, Rodolfo Brenner, Rómulo Cabrini, Alberto Cassano, Eduardo Charreau, Francisco de la Cruz, Christiane Dosne Pasqualini, Roberto Fernández Prini y Mariana Weissmann. Creemos que las personalidades reflejadas en este primer número ofrecen interesantes contrastes en los estilos de redacción, en sus historias de vida y en sus visiones políticas pero en todos los casos se advierte la excelencia de sus logros científicos.

Estos investigadores cubren los campos de las Ciencias Biomédicas, la Física, la Química y la Tecnología. En futuros números aparecerán reseñas de investigadores de otras disciplinas.

Miguel A. Blesa